

Введение

«Эволюция» все еще трактуется как научная теория некоторыми философами. Предпринимаются шаги примирения библейских понятий и некоторых гипотез современного естествознания, опять же в подтексте признавая а priori эволюцию как науку.

Все так же остается злободневным вопрос: «Творил ли Бог через эволюцию?»

Попробую на него ответить.

1. Совершенный и всемогущий Бог сделал все очень хорошо. «И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма» (Бытие 1:31). То есть предпосылок для эволюции не было никаких.
2. Процесс эволюции предполагает смерть и страдание (борьба за существование).
3. Мог ли милосердный и любящий Бог запланировать развитие жизни на Земле через страдание и смерть Своего творения?
4. Логическая несообразность состоит в том, что если Бог спланировал процесс эволюции, т. е. смерть и страдания, тогда за что умер Христос, который, как известно, пришел в этот мир, чтобы победить смерть?

5. Отсюда следует, что «эволюция» – это всего лишь умозрительное творение человека.

Этика и мораль современного общества обусловлены двумя противоборствующими началами. С одной стороны, это секулярное мировоззрение, основой которого является эволюционизм в самых разных проявлениях, с другой – признание главенствующей роли Творца, как Источника нравственного закона и совести человека.

В данной брошюре показана отрицательное влияние идей эволюционизма на этику и мораль современного общества. С другой стороны распространение идей креационизма, популяризация парадигмы Сотворения, постулирующей главенствующую роль Творца в мироздании, способствуют уменьшению нравственной деградации в обществе, ведет к его оздоровлению.

Идеология дарвинизма

«Невозможность признания, что великий и дивный мир с нами самими, как сознательными существами, возник случайно, мне кажется главным доказательством существования Бога». Трудно поверить, что эти слова принадлежат Чарльзу Дарвину, основателю теории, перевернувшей представления большинства людей об окружающем мире.

Чарльз Дарвин после окончания Кембриджского университета готовился стать священником, однако, добившись назначения на должность натуралиста, отправился в кругосветное путешествие на военном британском корабле «Бигль». Склонность к систематизации и каталогизации позволила Ч.Дарвину собрать большой материал, который он впоследствии использовал для написания известной книги «Происхождение видов путем естественного отбора».

Что же случилось во время этой длительной экспедиции, что настолько кардинально изменило теистические взгляды Дарвина? Дело в том, что молодой Дарвин увлекся трудами Чарльза Лайеля, английского геолога, который отрицал истинность исторических событий, описанных в Библии, в книге Бытия. Постепенно это привело Дарвина к отказу от христианских ценностей. В книге вос-

поминаний Дарвин пишет: «С 1836 до 1839 года я постепенно пришел к осознанию того, что Ветхий Завет — с его до очевидности ложной историей мира, с его вавилонской башней, радугой в качестве знамения и с его приписыванием Богу чувств мстительного тирана — заслуживает доверия не в большей мере, чем священные книги индусов или верования какого-нибудь дикаря» [цит. по 1, стр. 214]. Совершенно очевидно, что с такими взглядами на Св. Писание трудно ожидать от человека объективной оценки существующих реалий в отношении происхождения и развития жизни на Земле.

Угасание христианской веры Дарвина началось с сомнений в достоверности Библии. В автобиографии Дарвин писал: «Мне очень не хотелось расставаться со своей верой. Это неверие закрадывалось в меня очень медленно, но в конце концов стало полным. Это происходило так медленно, что я не ощущал горечи, и с тех пор ни на одно мгновение не сомневался, что я сделал правильный выбор» [цит. по 2, стр. 292].

Ч. Дарвин своими трудами нанес не только большой урон развитию биологии, но в значительной мере способствовал тому, что теперь называют эволюционным мировоззрением. Его книга повлия-

яла на умы многих людей, извратив их понимание о мироустройстве, и привела к гибели десятков миллионов людей. Вот что пишут некоторые исследователи о последствиях распространения идеологии дарвинизма: «Мировоззрение Гитлера, Маркса, Сталина, Мао не было сформировано ни немцем, ни русским, ни китайцем; его родоначальником был англичанин — Чарльз Дарвин. Основы этого мировоззрения заложила книга Дарвина «Происхождение видов». Каждый из упомянутых вождей применил принцип «выживания наиболее приспособленных» к собственной ситуации. Для Маркса и Сталина это была классовая борьба; для Гитлера — это борьба расовая» [3, стр. 196]. Биографы Сталина пишут, что уже в 13 лет юный Иосиф Джугашвили прочитал впервые книгу Дарвина «Происхождение видов». Будучи студентом Тифлисской богословской семинарии, разговаривая как-то о несправедливости в мире, юный Иосиф, будущий Сталин, поразил своих товарищей высказыванием: «Это не потому, что Бог несправедлив. Просто никакого Бога нет. Нас обманули. Если бы Бог существовал, он сделал бы мир справедливее. Я дам вам книжку, сами все увидите». И он показал своим товарищам книгу Дарвина [4, стр. 154].

Геолог Кеннет Ксу писал по поводу теории эволюции Дарвина: «Дарвинизм, по Геккелю, нашел свое террористическое выражение в национал-социализме. Для Гитлера эволюция была важнейшим критерием современной науки, и его взгляды на историю, политику, религию, христианство, природу, евгенику, науку, искусство и эволюцию... большей частью совпадали со взглядами Геккеля. В биологической теории Дарвина Гитлер нашел самое мощное оружие против традиционных ценностей» [цит. по 5, стр. 184]. Здесь делается ссылка на Геккеля, того самого Геккеля, который почти двести лет назад фальсифицировал эмбрионы различных животных, пытаясь доказать их происхождение от одного общего предка. Другой исследователь, Барри Вуллей, пишет: «Биологическая гипотеза Дарвина — это одно, а религиозная философия дарвинизма — совсем другое.

Если бы Дарвин лишь выдвинул биологическую гипотезу, его имя сейчас знали бы только узкие специалисты, которые в ходе своих исследований её бы и опровергли. Но дарвинизм — это не биологическая теория, а религиозная, мировоззренческая установка» [6, стр. 170]. Как считает Джерри Бергман, «дарвинизм сыграл решающую роль и в коммунистической революции в Китае. Мао Цзэдун

считал Дарвина — в изложении немецких дарвинистов — создателем основ китайского научного коммунизма» [7, стр. 86]. В заключение своей статьи он пишет: «С точки зрения Гитлера, Сталина и Мао Цзэдуна, в обращении с людьми, как с животными, не было ничего плохого, поскольку, по их мнению, Дарвин “доказал”, что люди не созданы Богом, а произошли от какого-то одноклеточного организма» [7, стр. 87].

Пагубным влиянием идей эволюционизма на современное общество озабочены многие прогрессивные христианские лидеры. Вот что пишет Лэрри Дисон в одной из книг: «По мере того как скрытый социальный и этический смысл механических эволюционных теорий все глубже проникает в сердца людей, которые позволили себе принять данные теории на веру, не задавая лишних вопросов, мы должны ожидать, что наше поколение будет возрастать в своей античеловечности, жестокости и бессердечии» [8, стр. 18].

Эволюционная гипотеза является своего рода «научной» основой почти всех культов и политеистических религий. Как пишет Даг Шарп, «многие культы и антихристианские религии в мире принимают теорию эволюции в качестве формулировок, содержащих доктрину. Например, социальный дарвинизм, или

концепция естественного отбора, оказывают непосредственное влияние на философию социализма, коммунизма, фашизма, капитализма, невмешательства и некоторых форм расизма. Культы, подобные культу Новой эры, розенкрейцерству, теософии, спиритизму и сатанизму — все принимают теорию эволюции в качестве доктрины» [9, стр. 165].

Контролем над эволюцией предполагается добиться наивысшего совершенства человека [10]. И это совсем не безобидное увлечение, а стойкое мировоззрение, дающее оправдание многим негативным социальным явлениям современного общества. Последствия этого мировоззрения приведены в таблице 1.

Этот список можно было бы продолжить, но и так становится ясно, что это мировоззрение может в конце концов привести к разрушению общества. Огромное значение имеет тот поток информации, который обрушивается на нас ежедневно. Надо ли говорить, что влияние СМИ так велико, что манипулирование сознанием людей и навязывание чужой воли становится обычным.

Апостол Петр в одном из посланий говорит о том, что, кто ищет мира (минимизации социальных проблем), тот не должен быть коварным и злым. «Ибо, кто любит жизнь и хочет видеть добрые дни,

тот удерживай язык свой от зла и уста свои от лукавых речей; уклоняйся от зла и делай добро; ищи мира и стремись к нему, потому что очи Господа [обращены] к праведным и уши Его к молитве их, но лице Господне против делающих зло, (чтобы истребить их с земли)» (1 Послание Петра 3:10-12).

Философ В.С. Соловьев писал о странных превращениях гипотезы Дарвина о естественном отборе: «Наиболее восторженные поклонники дарвинизма привязали к этой теории социальные воззрения крайне демократического характера, между тем как дарвинизм, основанный на вытеснении слабых сильными и на торжестве наследственных преимуществ, может благоприятствовать в социальной сфере лишь теориям крайнего деспотизма и аристократизма» [цит. по 12, стр. 303].

Неплохим подспорьем для зарождения и утверждения социального дарвинизма оказалось учение Герберта Спенсера, которое он изложил в книге «Основные начала», опубликованной в 1862 году. Бурное развитие капиталистических отношений в Западной Европе и Северной Америке способствовало в дальнейшем укреплению его позиции борьбы за выживание, борьбы за власть, вытеснению слабых сильными.

Таблица 1. Нравственные проблемы, как следствие эволюционного мировоззрения.

№	Последствия эволюционизма
1.	Уменьшение количества браков. Все меньше людей считает институт брака, установленный Богом, значимым. Согласно эволюционному материализму человек — это животное, значит, и взаимоотношения у людей могут быть как у животных.
2.	Ослабление рабочей этики.
3.	Все больше людей задаются вопросом о смысле жизни и не находят ответа. И это понятно: ведь если жизнь — случайное явление, и со смертью кончается для человека все, тогда жизнь бессмысленна. Ценность жизни отдельного человека все больше становится зависимой от его социального положения.
4.	Увеличивается число самоубийств. Если жизнь у человека складывается плохо, то на что он может надеяться, если он оказался «эволюционно» непригоден?
5.	Увеличивается число беспорядочных половых связей. Если человек — всего лишь продвинутое животное, согласно эволюционной философии, то нет никакого основания придерживаться еднобрачия.
6.	Эволюционизм не дает никакой надежды на бессмертие души. Материя — вот его идол.
7.	Усиление потакания своим слабостям. Принцип жизни язычников: «Станем есть пить, ибо завтра умрем» (1 Послание к Коринфянам 15:32).

Библейская этика

«Брак у всех [да будет] честен и ложе непорочно; блудников же и прелюбодеев судит Бог» (Послание к Евреям 13:4).

Согласно Библии, тяжелый труд — это следствие греха, совершенного первыми людьми. Вместе с тем в Библии не один раз говорится о том, что надо трудиться добросовестно, все делать как для Бога. «Нерадивый в работе своей — брат расточителю» (Книга Притчей Соломоновых 18:10). «Если кто не хочет трудиться, тот и не ешь» (2 Послание к Фессалоникийцам 3:10).

Земная жизнь — величайшая ценность, которая определяет жизнь в вечности. «Обетование же, которое Он обещал нам, есть жизнь вечная» (1 Послание Иоанна 2:25).

Бог не одобряет самоубийство, потому что жизнь каждого человека — это Его дар. Для Бога каждый человек ценен: «Не пять ли малых птиц продаются за два ассария? и ни одна из них не забыта у Бога. А у вас и волосы на голове все сочтены. Итак, не бойтесь: вы дороже многих малых птиц» (Евангелие от Луки 12:6-7).

«Тело же не для блуда, но для Господа, и Господь для тела» (1 Послание к Коринфянам 6:13). «Ибо знайте, что никакой блудник, или нечистый, или любостяжатель, ... не имеет наследия в Царстве Христа и Бога» (Послание к Ефессянам 5:5).

«Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (Евангелие от Иоанна 3:16).

«Душа больше пищи, и тело — одежды. (Евангелие от Луки 12:23). «Ибо Царствие Божие не пища и питье, но праведность и мир и радость во Святом Духе» (Послание к Римлянам 14:17).

№	Последствия эволюционизма
8.	Распространенность порнографии. В обществе с эволюционными взглядами нравственные устои относительны.
9.	Распространение нудизма в обществе. Если животные не одеваются и им не присуще чувство стыда, то, значит, стыд — противоестественное чувство.
10.	Распространение гомосексуализма.
11.	Однополые «браки» официально узаконены в странах Западной Европы и США. Согласно эволюционным воззрениям, все принципы этики относительны.
12	Увеличение числа абортс. Если зародыш на начальных стадиях беременности не считается человеком, то и убить его не будет преступлением. Основание — все то же мнимое сходство между зародышами животных и человека [12].
13	Рост воровства, коррупции и насилия в обществе. Согласно эволюционной гипотезе, побеждает более сильный и изворотливый. Если нет Бога, то этика и нравственность — это выдумка слабого и неспособного к «борьбе» человека.

Библейская этика

Появление порнографии связано с падением нравственности. Иисус Христос говорит: «Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй. А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем» (Евангелие от Матфея 5:27-28).

«Также и жены, в приличном одеянии, со стыдливостью и целомудрием, украшали себя не плетением [волос], не золотом, не жемчугом, не многоценною одеждою, но добрыми делами, как прилично женам» (1 Послание Тимофею 2:9-10).

Только в Библии имеется запрет на гомосексуальные связи. «...они сквернили сами свои тела... Потому предал их Бог постыдным страстям: женщины их заменили естественное употребление противоестественным; подобно и мужчины, оставив естественное употребление женского пола, разжигались похотью друг на друга, мужчины на мужчинах делая срам и получая в самих себе должное возмездие за свое заблуждение» (Послание к Римлянам 1:24-27).

«Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодеи, ни малакии, ни мужеложники, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злоречивые, ни хищники — Царства Божия не наследуют» (1 Послание к Коринфянам 6:9-10).

Большинство ученых медиков всего мира считают, что жизнь человека начинается с зачатия [11, стр. 33-35], и это, конечно, библейский взгляд на жизнь. «Не сокрыты были от Тебя кости мои, когда я созидаем был в тайне, образуем был во глубине утробы. Зародыш мой видели очи Твои; в Твоей книге записаны все дни, для меня назначенные, когда ни одного из них еще не было» (Псалтирь 138:15-16).

Бог говорит в Библии: «Не убивай. Не прелюбодействуй. Не кради. Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего. Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего» (Исход 20:13-17).

«Цена прогресса технической цивилизации — деградация области жизни и человека. Биосфера превращается в техносферу — глобальную область господства техники. Могучая, бесчувственная и бездумная, оснащенная искусственным интеллектом техника изживает с лица земли “дикую” природу, разрушает и отравляет мудрую биосферу, сотворившую за многие миллиарды лет человека» [12, стр. 342]. Автор, осознавая всю пагубность современной цивилизации, подводит свои рассуждения к тому, что плоды человеческого разума отрицательно действуют на «мудрую биосферу, сотворившую за многие миллиарды лет человека». Но, наверное, она не такая уж и мудрая (биосфера), если сотворила существо, которое её же теперь успешно уничтожает.

Из всего вышесказанного следует однозначный вывод о том, что эволюционная гипотеза, выдвинутая Дарвином, не была просто биологической теорией, она повлияла и продолжает воздействовать на мировоззрение людей. И воздействие это выражается в извращенном отношении, прежде всего, к Богу и человеческой жизни. То, что человек — животное (ну, может, лишь очень продвинутое), внушается в той или иной форме со страниц учебников по биологии, начиная с 5 класса. Об этом же говорится в различ-

ных специально подготовленных теле-программах.

Что двигало Дарвином в первую очередь: честолюбие, желание славы или озлобление? Трудно сказать. Теперь все это лишь этап истории в познании окружающего мира.

В Библии мы читаем о том, что Иисус сказал Своим ученикам: «Горе миру от соблазнов, ибо надобно прийти соблазнам; но горе тому человеку, через которого соблазн приходит» (Евангелие от Матфея 18:7). Это в полной мере относится к Дарвину, который и оказался тем человеком, через которого соблазнились многие, впав в атеизм и богоненавистничество.

Великие естествоиспытатели природы, такие как Иоганн Кеплер (1751-1630), Роберт Бойль (1627-1691), Исаак Ньютон (1642-1727), Майкл Фарадей (1791-1867), Самюэль Морзе (1791-1872), Джеймс Джоуль (1818-1889), Луи Пастер (1822-1895), Уильям Томсон (лорд Кельвин) (1824-1907), Джеймс Кларк Максвелл (1831-1879) и многие другие искренне верили в Бога как Творца всего сущего. И их вера совсем не была помехой в научной деятельности, а совсем наоборот. В христианской вере они черпали силы и вдохновение для познания Божьего мира. Стоит просто отметить,

что методологические подходы этих ученых прошлого, повлиявших на весь ход естествознания, весьма поучительны для будущих исследователей удивительного мира, окружающего нас, частью которого мы являемся.

Этика философии эволюционизма

Этикой философии эволюционизма является принцип: «Кто сильнее, тот будет жить».

Живучесть эволюционного мировоззрения напрямую связана с потребностями современного светского общества. В частности, этика секулярного общества заключается в стремлении к силе и процветанию. Полноправным членом такого общества является личность. По определению, «личность — это такой человек, который использует набор умственных способностей, таких как язык, абстрактное мышление, способность к различению понятий и самосознание» [13, стр. 211].

Согласно эволюционному мировоззрению, в обществе всегда происходит борьба за выживание. В этой борьбе побеждают те, кто имеет преимущество в тех или иных качествах, ценимых в этом обществе. Прогресс человечества, как вида, определяется поступательным движением.

ем вперед, благодаря действию личностей. Светское общество ценит личности и прислушивается к их мнению. Личности составляют то ядро, которое движет общество. В таком обществе двигателем является холодный расчет и прагматизм. Дети рассматриваются как потенциальные будущие личности, которых необходимо воспитывать и образовывать именно с этими целями. Наоборот, старики и немощные люди являются бесполезными потребителями материальных благ. Физическое здоровье необходимо для того, чтобы быть материально обеспеченным. Этические ценности разработаны таким образом, чтобы удовлетворять существующее общественное сознание.

Поскольку, согласно эволюционизму, человек — это часть животного мира и является лишь хорошо продвинутым животным, обладающим интеллектом, то и любые его действия могут быть оправданы с точки зрения дальнейшего выживания и прогресса.

Для оправдания своих действий человек создает законы. Это совсем не те законы, которые Бог дал Своему народу. Законы гуманистического общества отражают стремление к внутренней стабильности, конкурентной способности и доминированию в мировом сообществе среди других государств.

Законы Божьи основаны на гармонии в духовном мире и любви к ближнему. В этом состоит принципиальное отличие, лежащее в основе двух мировоззрений, которое раньше называлось основным вопросом философии: что является первичным — дух (сознание) или материя?

Согласно эволюционному мировоззрению, первичным является материя. Только благодаря цепи случайностей и поступательному движению вперед мы имеем то, что теперь есть. Человек ни от кого, кроме себя, не зависит. Это выражается в той идеологии, которую проповедовал К. Маркс: «Любое существо является в своих глазах самостоятельным лишь тогда, когда оно стоит на своих собственных ногах, а на своих собственных ногах оно стоит лишь тогда, когда оно обязано своим существованием самому себе. Человек, живущий милостью другого, считает себя зависимым существом» [цит. по 14, стр. 99]. Позиция марксизма в этом отношении нашла логическое продолжение в принципах различных гуманистических организаций. В частности, целью, которую преследуют гуманисты, является «воспитание независимой и ответственной личности, способной самостоятельно выбирать свой путь в жизни на основе понимания человеческой психологии» [2, стр. 287]. В этом плане различные психологические приемы яв-

ляются неплохим орудием для манипулирования общественным сознанием.

Предпринимаются попытки ввести такое понятие, как «всеобщая нравственность», которая будет являться единственным критерием для цивилизованного общества [15]. При этом предлагаются следующие четыре правила, которые могут устроить всех членов такого общества: а) уважать автономию каждой личности во всех возможных проявлениях его собственного выбора; б) не причинять вреда окружающим; в) действовать в интересах других людей и г) справедливо и беспристрастно распределять медицинские услуги в обществе [16]. Следующие правила биоэтики еще более концентрируются на эгоцентрическом подходе в секулярном обществе.

1. Ценность человеческой жизни может быть разной.
2. Каждый человек должен нести ответственность за последствия своих поступков.
3. Уважать желание индивидуума жить или умереть.
4. Иметь детей следует только тогда, когда они желанны.
5. Не дискриминировать существа по их видовой принадлежности [16].

Последний пункт напрямую связан с признанием того, что человек всего лишь

биологический вид, который находится в конце цепочки «эволюционных» преобразований животного мира.

В одном из пунктов Гуманистического манифеста говорится, что «... нравственные ценности имеют своим источником человеческий опыт. Этика является автономной и ситуационной и не нуждается ни в богословских, ни в идеологических санкциях» [2, стр. 285]. Это достаточно странное и противоречивое заявление говорит об относительности этических принципов: с одной стороны, они зависят от ситуации, а с другой — утверждается, что этика автономна, т. е. не зависит от окружающих условий. Безусловно, этот подход вполне в духе эволюционного мировоззрения. Однако непонятно, откуда вообще взялась этика, если человек развился из обезьяноподобного предка, как утверждают эволюционисты.

И далее в духе эволюционного мировоззрения: исходя из принципов естественного отбора нравственные принципы должны только мешать в борьбе за выживание среди себе подобных. Зачем лечить безнадежно больных людей и ухаживать за стариками? Это отнимает ресурсы общества, которые могут быть направлены на что-то более полезное и перспективное. Зачем заботиться о недоношенных детях и детях, страдаю-

щих различными заболеваниями? Это непрактично для поддержания здоровья нации и в целом ухудшит биологическое здоровье вида *Homo sapiens*.

«Социологи и биополитики признают и наличие подлинного, чистого, не основанного на ожидании выгоды для себя альтруизма в человеческом обществе, именуя его альтруизмом с твердым ядром. Показано, что даже после отсекаания всех логически возможных эгоистических мотивов, включая механизмы внутреннего вознаграждения (совесть и гордость), индивиды все же способны помогать другим в беде ценой самопожертвования» [17, стр. 143].

Нравственные ценности и ни на чем не основанный альтруизм, безусловно, существуют в секулярном обществе вопреки логике эволюционизма и довольно широко распространены. Эти свойства не могли зародиться сами по себе, потому что в окружающей нас природе этому нет аналога — животный мир вполне обходится без них. Тогда встает законный вопрос: Откуда взялась нравственность в человеке? Ответ довольно простой. Нравственные принципы были заложены в человеке его Создателем.

Работами многих современных ученых убедительно показано, что «теория» эволюции не имеет под собой ни теорети-

ческой, ни практической базы, сохраняя свое существование в качестве «научной» теории по банальной причине: альтернативный подход к происхождению и развитию жизни указывает на Творца, Создателя и Дизайнера нашего удивительного мира. И сразу же раздаются негодующие возгласы: «Но это не наука, а религия!» Дорогой читатель, весь фокус заключается в том, что «теория» эволюции ничего общего с наукой не имеет. Она не в меньшей степени религиозна и существует только благодаря вере в нее определенной, надо признать, довольно большой группы людей.

Использованная литература

1. Атанов С. Эволюция мировоззрения вероотступника, или Соблюдение аккуратности при истолковании заявлений о личном отношении к религии, а также о взаимосвязи религии с наукой «отца» современной теории эволюции — Чарльза Дарвина. В сб. «Идеология дарвинизма и ее воздействие на науку, образование и общество» // Симферополь, «ДИАЙПИ». — 2010. — С. 205-218.
2. Гайслер Н.Л. Энциклопедия христианской апологетики // СПб., «Библия для всех». — 2004. — 1184 с.
3. Холл Р. Что натворил Дарвин. Кровавое наследие теории эволюции. В сб. «Идеология дарвинизма и ее воздействие на науку, образование и общество» // Симферополь, «ДИАЙПИ». — 2010. — С. 195-197.
4. Григг Р. Сталин: от певчего в церковном хоре до палача-коммуниста. В книге «Идеология дарвинизма и ее воздействие на науку, образование и общество» // Симферополь, «ДИАЙПИ». — 2010. — С. 153– 157.
5. Нэвард Э. Чем Гитлер обязан Дарвину. В сб. «Идеология дарвинизма и ее воздействие на науку, образование и общество» // Симферополь, «ДИАЙПИ». — 2010. — С. 183- 186.
6. Вуллей Х.Б. Три кита религии дарвинизма. В сб. «Идеология дарвинизма и ее воздействие на науку, образование и общество» // Симферополь, «ДИАЙПИ». — 2010. — С. 168- 173.
7. Бергман Дж. Дарвинизм как основа коммунизма. В сб. «Идеология дарвинизма и ее воздействие на науку, образование и

- общество» // Симферополь, «ДИАЙПИ». — 2010. — С. 79-89.
8. Дисон Л. Сломанные цветы и задутые свечи // СПб., «Восточно –Европейский Гуманитарно-образовательный фонд». — 2009. — 160 с.
 9. Шарп Д. Революция против эволюции // СПб., «Новое и Старое». — 2003. — 192 с.
 10. Савельева М. Нанотехнологии: мифический характер научного опыта познания. В сб. «Ответственность религии и науки в современном мире» // М., «Библейско-богословский институт св. ап. Андрея». — 2007. — С. 169-184.
 11. Алкорн Р. За жизнь // СПб., «Мирт». — 2010. — 174 с.
 12. Баландин Р.К. Анти-Дарвин. Миражи эволюции // М., «Яуза. Эксмо». — 2010. — 352 с.
 13. Керасиду А. В защиту христианской этики. В сб. «Ответственность религии и науки в современном мире» // М., «Библейско-богословский институт св. ап. Андрея». — 2007. — С. 197-218.
 14. Норт Г. Марксова религия революции: Возрождение через хаос // Екатеринбург, Изд-во «Екатеринбург». — 1994. — 308 с.
 15. Beauchamp T.J., Childress J.F. Principals of biomedical ethics // Oxford, Oxford University Press. 4th Edition. — 1994.
 16. Singer P. Rethinking Life and Death // Oxford, Oxford University Press. — 1995.
 17. Терминологический словарь (тезаурус). Гуманитарная биология (под ред. Олескина А.В.) // М., «МГУ». — 2009. — 368 с.